ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-12/22

в отношении адвоката

Б.С.Е.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.С.Е., представителя адвоката Х.Ю.А., представителя доверителя Б.Е.Б.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.11.2022 г. по жалобе доверителя К.Д.Х., в отношении адвоката Б.С.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Д.Х. в отношении адвоката Б.С.Е., в которой сообщается, что заявитель в январе 2019 года обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после смерти отца, умершего 06.03.2013г. В феврале 2019 года к нотариусу поступило заявление от Б.В.О. о намерении обратиться с иском в суд, в связи с чем нотариусом было вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия.

19.06.2018 года заявителем на имя адвоката Б.С.Е. была выдана нотариальная судебная доверенность. Определением Ч. районного суда г. М. от 19.06.2018 года заявление Б.В.О. об установлении факта родственных отношений оставлено без рассмотрения, в связи с наличием спора о праве. 02.11.2018 года между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на оказание юридической помощи № ЮР-Х.12018, в соответствии с которым юридическая помощь оказывается в течение периода времени необходимого для составления, направления нотариусу заявления о принятии наследства, а при необходимости – обжалования отказа нотариуса в совершении нотариального действия. Стороны вправе дополнительно согласовать иной объем юридической помощи, данные договоренности должны быть закреплены в судебном порядке.

Оплата по соглашению была осуществлена заявителем в размере 70 000 рублей банковским переводом на реквизиты филиала № Х МОКА. Также заявителем производилась оплата на личный счет адвоката: перевод 15 000 рублей 19.06.2018 года; 10 000 рублей 10.02.2021 года; 10 150 рублей 16.04.2021 года, а также по указанию адвоката 80 000 рублей 25.11.2019 года на банковский счет другого лица. В марте 2019 года адвокатом в Х. районный суд г. М. подано заявление в порядке, предусмотренном главой 37 ГПК РФ (ст.310 ГПК РФ). Также адвокат участвовал в рассмотрении Х. районным судом г. М. гражданского дела по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности. После вынесения судом решения об отказе в удовлетворении иска Б.В.О., адвокат подготовил отзыв на апелляционную жалобу, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Судом апелляционной инстанции 22.09.2020 года решение Х. суда отменено, иск Б.В.О. удовлетворен.

На апелляционное определение М. городского суда адвокатом 23.12.2020 была подана кассационная жалоба. Определением судьи 2 КСОЮ от 11.01.2021 года кассационная жалоба была оставлена без движения, копия определения направлена по адресу заявителя, и было возвращено в суд по истечению срока хранения. В дальнейшем адвокатом подавалось ходатайство о продлении срока на устранение недостатков, в котором определением от 15.03.2022 года было отказано, поскольку иного адреса, кроме адреса заявителя для направления определений указано не было, а также в связи с тем, что недостатки до 26.02.2022 года устранены не были. На указанное определение адвокатом также подавалась жалоба, оставленная без удовлетворения.

 В жалобе заявлено о необходимости привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор с адвокатом Б.С.Е.;
* чек на 70 000 руб. с перепиской / на 4 л./;
* документы, в том числе чеков на оплату 80 000 руб. и др. / на 9 л./;
* нотариальная доверенность от 19.06.2018 года / на 1 л./;
* заявление / на 1 л./;
* ответ на заявление / на 1л./;
* постановление об отложении нотариального действия / на 1 л./;
* постановление об отказе в совершении нотариального действия / на 1 л./;
* заявление об оспаривании отказа нотариуса в совершении нотариального действия / на 3 л./;
* определение Ч. районного суда гор. М. об оставлении заявления без рассмотрения по делу № Х/18 наЗ л./;
* отзыв на возражения представителя истца по делу № Х/19 / на 4 л./;
* отзыв на иск по делу № Х/19 / на 4 л./;
* решение Х. районного суда гор. М. по делу № Х/19 /на 11 л./;
* апелляционная жалоба по делу № Х/19 / на 14 л./;
* апелляционное определение;
* кассационная жалоба адвоката Б.С.Е.;
* определение о возвращении кассационной жалобы от 15.03.2021 года;
* запрос;
* жалоба адвоката Б.С.Е. на определение кассационного суда о возвращении кассационной жалобы / на 3 л./;
* ответ на запрос Х. суда Второму кассационному суд;
* определение кассационного суда от 20.09.2021 года / на 3 л./;
* сопроводительное письмо о направлении мне копии определения кассационного суда от 27.09.2021 года / на 1 л./.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что юридическую помощь заявителю оказывал на основании

договора на оказание юридической помощи № ЮР-Х.11/2018 от 02 ноября 2018 года. Доверителем производились оплаты именно по данному договору. Объём оказанных заявителю услуг был существенно шире того, который был первоначально обозначен в договоре. Обратил внимание на п.2.1. договора, согласно которому стороны вправе дополнительно согласовать иной объем и период оказания помощи или дополнительной помощи. Однако, все предпринятые действия адвоката во исполнение договора, в том числе участие во всех судебных разбирательствах, хотя и не обозначены первоначально в предмете договора, тем не менее, являются естественным продолжением реализации целей, на которые направлено первоначальное содержание предмета договора - получение права собственности на 100-процентную долю имущества наследодателя.

Адвокат указывает, что заявитель был изначально осведомлен адвокатом о не более чем 30%-ной успешности перспективы дела. Сообщает, что утверждение заявителя об участии адвоката в рассмотрении гражданского дела № Х/2019 в Х. районном суде без заключения соглашения адвокату непонятно, т.к. ведение дела было согласовано между сторонами и в первой инстанции был достигнут желаемый для заявителя результат. Договор был согласован между сторонами в электронном виде. Адвокат несколько раз в электронном виде направлял заявителю просьбу об оформлении Договора, то есть о подписании его со стороны Доверителя, а именно: 02.11.2018 г., 05.06.2019 г., 15.12.2022 г. - с дополнительным соглашением о фактически выполненной адвокатом работе. При этом адвокат всегда исходил из заключенности и действительности договора ввиду согласования сторонами всех существенных условий, также до настоящего момента действовал и заявитель. Заявитель до настоящего момента не направлял адвокату уведомлений о расторжении договора. Адвокат подтвердил, что заявителю оказывалась юридическая помощь:

- в форме представления адвокатом интересов заявителя в Ч. районном суде города М. при производстве по гражданскому делу особого производства № Х/2018 по заявлению Б.В.О. об установлении факта родственных отношений, оплата работы адвоката составила 15'000,00 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя в Х. районном суде города М. при производстве по гражданскому делу по заявлению К.Д.Х. об оспаривании отказа нотариуса в совершении нотариального действия (выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на все имущество наследодателя), оплата работы адвоката составила 15 000 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя в Х. районном суде города М. по гражданскому делу № Х/2019 по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности в порядке наследования, оплата работы адвоката составила 150 000 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя в Московском городском суде по гражданскому делу № Х/2020 (в 1-й инстанции № Х/2019) по апелляционной жалобе Б.В.О. на решение Х. районного суда г. М. от 21 октября 2019 года по данному делу, оплата работы адвоката составила 20 000 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя во Втором кассационном суд общей юрисдикции по гражданскому делу № Х/2020 (в 1-й инстанции № Х/2019) при составлении и направлении в кассационную инстанцию кассационной жалобы заявителя и последующим неоднократным обжалованием Определения Второго кассационного суда общей юрисдикции об оставлении без движения и возвращении жалобы без рассмотрения по существу, оплата работы адвоката составила 20 000 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя при составлении, направлении и участии в судебном заседании Х. районного суда г. М. в производстве у судьи Б.Т.Л. по делу об административном правонарушении № Х/2021 по жалобе в интересах Доверителя на постановление Мирового судьи судебного участка № Х района С. г. М. Н.Ю.А., оплата работы адвоката составила 10'000,00 рублей.

- представления адвокатом интересов заявителя при составлении и направлении во Второй кассационный суд общей юрисдикции жалобы Адвоката на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № Х района С. г. М. от 26 января 2021 года и решение судьи Х. районного суда г. М. от 13 апреля 2021 года, вынесенные в отношении Доверителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях*,* оплата работы адвоката составила 10'000,00 рублей.

Адвокат указывает, что ведение дела об административном правонарушении № Х/2021 не относится к первоначальному предмету договора, однако, согласно абз. 2 п.2.1. договора стороны вправе согласовать оказание дополнительной помощи, что и было сделано. Адвокат категорически не согласен с доводом жалобы о том, что им был избран неверный способ правовой защиты интересов заявителя. Адвокат указывает, что на момент обращения к нотариусу оформление прав заявителя на все наследство не было юридически исключено, поскольку никакие другие наследники, включая Б.В.О., не доказали на тот момент нотариусу своё право на наследство, следовательно, у нотариуса не было правовых оснований для отказа заявителя в выдаче свидетельства о праве на все наследство. Кроме того, указанный довод жалобы заявителя опровергается объективно, поскольку в итоге по вопросу о признании у Б.В.О. родственной связи с наследодателем исковое производство всё-таки имело место в Х. районном суде города М.

В отношении довода заявителя о нарушении его прав при обжаловании адвокатом апелляционного определения в судебном порядке адвокат указывает, что им была подана кассационная жалоба, которая была оставлена без движения несмотря на то, что все требования ГПК РФ при ее подаче были соблюдены. Адвокат указывает, что почтовое отправление Второго кассационного суда общей юрисдикции направлялось в адрес заявителя, и это именно он пропустил срок хранения отправления в почтовом отделении и не известил вовремя адвоката о его поступлении. Почтовое отправление было возвращено в суд 18.02.2022 года, и только 24 февраля 2021 г. супруга доверителя С.С. по его поручению электронным сообщением уведомила Адвоката о том, что о почтовом отправлении 11999Х было почтовое извещение. Поэтому у адвоката отсутствовала объективная возможность исполнить требования суда как условие принятия кассационной жалобы к производству. В случае своевременного получения почтового отправления и передачи его адвокату, во Второй кассационный суд общей юрисдикции адвокатом была бы направлена соответствующая информация о надлежащем исполнении требований ГПК РФ при направлении кассационной жалобы в суд и она успешно была бы принята к производству.

Адвокат указывает, что в его действиях отсутствуют нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики. Полагает, что жалоба не подписана заявителем, что должно повлечь прекращение дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо Адвоката по эл. почте Доверителю о перспективах спора от 31.10.2018 и более ранние;
* письма Адвоката Доверителю о проекте Договора от 02.11.2018 г., 05.06.2019 г., 15.12.2022 г. - на 10 л.;
* договор на оказание юридической помощи №ЮР-Х.11/2018 от 02.11.2018 и доп. соглашение №01 от 15.12.2022 - на 14 л.;
* решение от 13.04.2021 по Делу о ДТП № Х/2021 по жалобе Адвоката - на 5 л.;
* определение 2КСОЮ от 24.11.2021 г. и Постановления от 10.12.2021 г. по делу № Х/2021 - на 5 л.;
* заявление К.Д.Х. от 15.03.2019 об отказе нотариусом в совершении нотариального действия - на 3 л.;
* сообщение супруги доверителя от 24.02.2021 о поступлении почты из 2КСОЮ - на 4 л.;
* ходатайство адвоката от 25.02.2021 о продлении срока оставления жалобы без движения - на 3 л.;
* жалоба адвоката от 15.04.2021 на определение 2КСОЮ по Делу № Х/2020 о возвращении кассационной жалобы - на 3 л.;
* заявление адвоката об ускорении производства по жалобе от 15.04.2021 по Делу № Х/2020 - на 2 л.;

22.12.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя Б.Е.Б. поддержала доводы жалобы и пояснила, что предметом соглашения было составление заявления нотариусу и в случае отказа в совершении нотариального действия обращение в суд об оспаривании действий нотариуса. Адвокат был обязан знать, что свидетельство о выдаче свидетельства о праве на наследство не могло быть выдано. Соглашения на проведение дела в суде первой инстанции и апелляционной инстанции не было. Денежные средства были перечислены по первому соглашению. При подаче кассационной жалобе соглашения также не было, жалоба была подана с нарушением срока кассационного обжалования и с нарушением норм ГПК. Судом кассационной инстанции был установлен срок до 24.02.2022 г. для устранения недостатков жалобы, он не был выполнен адвокатом. 15.03.2022 г. кассационная жалоба была возвращена доверителю.

22.12.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что первый договор был направлен ему по электронной почте. Он не был подписан доверителем, но оплата по нему произведена, и он был исполнен, в связи с этим считается заключенным. На следующие этапы работы он предлагал дополнительные соглашения для подписания доверителю, но они не были заключены. Правовой стратегией по делу было доказать, что у второго наследника не было оснований для вступления в наследство. Последующие платежи, кроме первого платежа в размере 70 000 руб., проводились без заключения соглашения на основании первого соглашения. Относительно срока кассационного обжалования – она была подана в срок 22.12.2022 г. Копию определения об оставлении жалобы без движения он не получил, она должна была прийти по адресу доверителя. Обратил внимание Комиссии, что все денежные средства, полученные от заявителя внесены в кассу адвокатского образования, о чем адвокат предоставил квитанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и представителя доверителя, выслушав явившихся лиц, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В соответствии с п.п.1-2 ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия считает установленным, что в период оказания юридической помощи заявителю по гражданскому делу № Х/2019 по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности в порядке наследования в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции адвокат оказывал юридическую помощь без заключенного в установленном порядке соглашения.

Данные действия (бездействие) адвоката Комиссия признает самостоятельным нарушением п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Комиссия напоминает адвокату, что требование закона об осуществлении адвокатской деятельности на основании соглашения является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Доводы адвоката о согласовании с заявителем дополнительного объема работы в ходе оказания адвокатом юридической помощи по договору № ЮР-Х.11/2018 от 02 ноября 2018 года на выводы Комиссии не влияют. Проект соглашения от 15.12.2022 года, предоставленный адвокатом и не подписанный доверителем, не свидетельствует об устранении выявленного Комиссией нарушения.

В отношении довода заявителя о перечислении денежных средств на личную банковскую карту адвоката, а также по его указанию на счет третьего лица, Комиссия отмечает, что адвокатом предоставлены квитанции к приходно-кассовым ордерам от 19.06.2018 года на 15 000 рублей, от 25.11.2019 года на 80 000 рублей; от 10.02.2021 года на 10 000 рублей; от 16.04.2021 года на 10 150 рублей, подтверждающие внесение адвокатов денежных сумм в кассу филиала № Х МОКА. Таким образом, установлено, что все суммы, перечисленные адвокату заявителем, были в день перечисления внесены адвокатом в кассу адвокатского образования, и нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в действиях адвоката Комиссией не установлено.

Доводы адвоката, изложенные в объяснениях об оказании юридической помощи заявителю по представлению его интересов при составлении, направлении и участии в судебном заседании Х. районного суда г. М. в производстве у судьи Б.Т.Л. по делу об административном правонарушении № Х/2021 по жалобе в интересах Доверителя на постановление Мирового судьи судебного участка № Х района С. г. М. Н.Ю.А., а также представления адвокатом интересов заявителя при составлении и направлении во Второй кассационный суд общей юрисдикции жалобы Адвоката на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № Х района С. г. М. от 26 января 2021 года и решение судьи Х. районного суда г. М. от 13 апреля 2021 года, вынесенные в отношении Доверителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях*,* Комиссия не оценивает по существу, поскольку в соответствии с п.4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Указанные фактические обстоятельства в жалобе заявителя в качестве основания жалобы не приводятся и поэтому Комиссией не рассматриваются.

Комиссия также считает установленным тот факт, что адвокатом допущена грубая правовая ошибка, выразившаяся в непредставлении с кассационной жалобой документов, подтверждающих направление или вручение другим лица, участвующим в деле, копий кассационной жалобы. Данный вывод подтверждается копией кассационной жалобы за подписью адвоката, предоставленной заявителем. В приложении к жалобе указанные документы не указаны. Также данный вывод подтверждается определением суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы от 15 марта 2021 года.

Доводы адвоката о том, что заявитель не сообщил ему своевременно о поступлении почтового отправления, а также о том, что им в дальнейшем предпринимались действия для восстановления права доверителя не свидетельствует об отсутствии в действиях адвоката грубой правовой ошибки, находящейся в причинно-следственной связи с лишением заявителя права на рассмотрение его дела в суде кассационной инстанции.

В соответствии с п.6 ст.378 ГПК РФ к кассационным жалобе, представлению должны быть приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют. Адвокат, являясь лицом, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, должен знать требования процессуального законодательства при подаче кассационной жалобы.

Данные действия (бездействие) адвоката Комиссия признает не соответствующим п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 КПЭА, о том, что адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Таким образом, Комиссия считает установленными в действиях (бездействии) адвоката нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.С.Е. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Д.Х., выразившиеся в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь заявителю по гражданскому делу № Х/2019 по иску Б.В.О. к К.Д.Х. об установлении факта отцовства, признании права собственности в порядке наследования в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции без заключенного в установленном порядке соглашения;
* совершил явную и грубую правовую ошибку, не предоставив с кассационной жалобой по гражданскому делу № Х/2019 документов, подтверждающих направление или вручение другим лица, участвующим в деле, копий кассационной жалобы, в результате чего кассационная жалоба была возвращена судом кассационной инстанции доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.